

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

Recebido em: 29/10/2017

Avaliado em: 19/11/2017

Aprovado em: 3/12/2017

THOMAS KUHN Y LAS CIENCIAS SOCIALES

LATINOAMERICANAS:

Apuntes para el debate

Paola Carolina Bulnes¹ e Guillermo Arnaldo Pineda²

RESUMEN: Mencionaba el sociólogo Edelberto Torres Rivas que en una ciencia sólo puede haber un paradigma. Kuhn explica que el científico (normal) no debe criticar el paradigma en el que trabaja. Sólo de esa manera es capaz de concentrar sus esfuerzos en la detallada articulación del paradigma y explorar la naturaleza en profundidad. No se admite el desacuerdo con lo fundamental. Planteado de esa manera, las ciencias sociales difícilmente se ajustarían a ese esquema, ya que en ellas coexisten diversos tipos de paradigmas, no obstante, en las ciencias naturales que estudió analíticamente Kuhn la situación es distinta. Derivado de este contexto, en el presente artículo se analizan los principales elementos en que se articula la tesis de Kuhn sobre las revoluciones científicas, también se detallan algunas reflexiones sobre cómo fueron aceptados los principios kuhnianos en las Ciencias Sociales latinoamericanas y de qué manera fueron percibidos y aceptados por los sociólogos hondureños, además se describen las dificultades epistemológicas que conlleva aplicar o extrapolar esos conceptos al terreno complejo en el que se inserta la sociología y las demás Ciencias Sociales.

PALABRAS CLAVE: Paradigma, ciencia normal, anomalía, revolución científica. ciencias sociales, sociología.

¹ Doutora em Sociologia e docente da Universidade Pedagógica Nacional Francisco Morazán (Honduras).

² Doutorando em Educação pela Universidade Pedagógica Nacional Francisco Morazán (Honduras).

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

ABSTRACT: The sociologist Edelberto Torres Rivas mentioned that in a science there can only be one paradigm. Kuhn explains that the (normal) scientist should not criticize the paradigm in which he works. Only in this way is he able to concentrate his efforts on the detailed articulation of the paradigm and explore nature in depth. Disagreement with the fundamental is not admitted. Raised in this way, the social sciences would not adjust to that scheme, since in it the unique paradigms do not prevail as it happens with the natural sciences. In reference to the above, this article aims to provide the main elements in which Kuhn's thesis on scientific revolutions is articulated, later some reflections on how accepted the principles of the kuhnianos in Latin American social sciences and how they are perceived are detailed. by Honduran sociologists, the epistemological difficulties involved in applying or extrapolating these concepts to the complex terrain in which sociology and other social sciences are inserted are also shown

KEYWORDS: Paradigm, normal science, anomaly, scientific revolution. social sciences, sociology

Introducción

Cuando Thomas Samuel Kuhn publicó en 1962 “La estructura de las revoluciones científicas” jamás se imaginó el impacto que su obra generaría en el campo académico contemporáneo, su contribución a la filosofía e historia de la ciencia es muy relevante, su noción e idea de paradigma ha influido en muchos de los debates sobre cómo ha progresado o desarrollado la ciencia. Los conceptos kuhnianos han desatado tanta polémica y relevancia que resulta imposible hoy en día desdeñarlos, ya sea para defenderlos o para criticarlos. En este artículo se exponen las diferentes aportaciones de Kuhn a la ciencia, sus principales conceptos y la ascendencia que su teoría ha provocado en las disciplinas que integran las denominadas ciencias sociales y de manera particular en la sociología.

Kuhn: sus inicios y su obra

El éxito y prestigio alcanzado por Thomas Kuhn (1922-1996) a partir de la década de los 60, es posible comprenderlo si se examina previamente su trayectoria académica y profesional, un

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

elemento trascendental es su vinculación académica con Sir Karl Popper, al respecto Cordero (2008, p.20) menciona: “Karl Popper, acepta a Kuhn como un interlocutor válido, en buena parte eso se debió a la participación de Popper en el famoso Cuarto Coloquio Internacional de Filosofía de la Ciencia, celebrado en Londres en julio de 1965” en ese sentido, es indudable el impulso que le brindó Popper, siendo este el filósofo de la ciencia más reconocido en esa época y además que valorara la crítica que Kuhn había hecho a su teoría escribiendo un ensayo que tituló “La ciencia normal y sus peligros”. Otro aspecto importante en su desarrollo profesional fue su desempeño en el Doctorado de Física en la Universidad de Harvard, con relación a ello, Steve Fuller (2000) citado en (Cordero, 2008, p.61) argumenta que Kuhn:

Aparece como un científico normal trabajando bajo el paradigma político de la guerra fría, construido por James Bryant Conant (1895-1978), presidente de la Universidad de Harvard (1933-53) director del Comité de Investigación por la Defensa Nacional durante la II Guerra Mundial y administrador de la bomba atómica. De acuerdo a Fuller, fue Conant quien le abrió el paso a Kuhn y lo catapultó al mundo académico y editorial.

En ese orden de ideas, es importante destacar el contexto filosófico, académico y político en el que irrumpe la figura de Kuhn a la palestra internacional, resulta difícil desligar al científico o al filósofo de su contexto social, ya que este determina e influye en su forma y concepción de ver el mundo y en la formulación de su pensamiento.

Referente a la magnitud de su trabajo, Briones (1996, p.79) destaca “pocas obras, dentro del panorama de la teoría contemporánea de la ciencia, han conquistado una tan amplia audiencia y provocado discusiones tan enconadas como la Estructura de las revoluciones científicas, de Thomas S. Kuhn, publicada en 1962.” Con base en esta idea, vale la pena resaltar algunas interrogantes ¿Por qué adquirió tanta fama la obra de Kuhn? ¿Qué significa para la filosofía de la ciencia? Por tal razón, existe un consenso en sostener que la obra de Kuhn marca un divisor de aguas en el campo de la ciencia, su forma de analizar el desarrollo de la ciencia es muy peculiar y novedosa con respecto a lo que venían proponiendo los distintos epistemólogos y filósofos, en consecuencia, es pertinente analizar cada uno de sus postulados y principios.

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

El concepto de paradigma: algunas aclaraciones

Uno de los términos que mayor polémica ha causado en la obra de Kuhn es el de paradigma, a partir de la difusión de su trabajo, el concepto de paradigma ha sido utilizado como una especie de esnobismo académico en las últimas décadas y su implementación en las diferentes disciplinas científicas ha sido indiscriminado, por tal razón conviene realizar aportaciones al respecto.

La primera aclaración de paradigma la hace Kuhn en el prefacio de su obra cuando explica la controversia entre los científicos de las ciencias naturales y los científicos sociales, en lo que concierne a la investigación científica. Al respecto dice: “llamo paradigmas a estos como realizaciones científicas universalmente reconocidas que durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica” (Kuhn, 1962, p13).

Existen diversas interpretaciones del concepto de paradigma que han llenado las páginas de la literatura científica, Briones (1996, p.80) sostiene que “Margaret Masterman identifica más de 20 significados del término”. De igual manera, para aclarar posibles confusiones e imprecisiones, Barragán (2008, p.24) admite que “Kuhn escribe la Postdata: 1969 a su libro La Estructura de las Revoluciones Científicas más con el propósito de aclarar el término de paradigma, ya que este vocablo estuvo sujeto, por su índole polisémica, a múltiples versiones, tergiversaciones y, más que todo, contrasentidos”. No obstante, algunos especialistas sostienen que la connotación a que se refiere Kuhn es la que hace referencia a un modelo, guía, o ejemplo, y que esa noción es central en el campo de la investigación científica y en su concepción epistemológica. Ahora bien, el sentido y la acepción que debe interesar es visualizarlo como ese conjunto de reglas reconocidas y aceptadas por la comunidad científica que rompe con el modelo anterior, la pregunta es ¿Cuándo es necesario un cambio de paradigma y cuáles son las señales que advierten ese cambio?

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

Ciencia normal

Otro elemento novedoso y original en la teoría de Kuhn es el de ciencia normal para él significa “investigación basada firmemente en una o más realizaciones científicas pasadas, realizaciones que alguna comunidad científica particular reconoce, durante cierto tiempo, como fundamento para su práctica posterior”. (Kuhn, 1962, p.32). La historia de la ciencia brinda muchos ejemplos donde las sociedades vivieron extensos periodos de ciencia normal, el caso más emblemático fue la vigencia de la teoría geocéntrica cuestionada posteriormente por Galileo en el siglo XVII.

Ahora bien, es importante destacar los medios que se ha valido la ciencia normal para legitimar su accionar, Kuhn (1962) menciona que a lo largo de la historia, los libros han sido el puente por excelencia que la comunidad científica ha tenido para divulgar las teorías y su cuerpo de conocimientos. Hasta aquí se puede visualizar que la noción de paradigma y ciencia normal van muy unidas y articuladas, la función que cumple la ciencia normal es muy pertinente ya que ejecuta en un periodo específico las actividades científicas que corresponden a un determinado paradigma y propone soluciones que de él surgen. En esa misma idea, al respecto Cordero (2008) afirma:

En tal orden de cosas, la ciencia madura no puede vivir sin paradigmas. De manera que una vez establecido el consenso paradigmático no es posible el desarrollo de la investigación con ausencia de paradigmas. En fin, rechazar un paradigma sin reemplazarlo con otro, es de alguna manera como rechazar a la ciencia misma.(p.3)

Anomalías, crisis y revoluciones científicas

Analizar la obra de Kuhn en todas sus dimensiones es una tarea muy compleja, existen diversas razones, una de ellas es que el autor muestra ejemplos de cambios de paradigma ocurridos en las ciencias naturales como la física y la química, por lo tanto, al extrapolar las ideas de Kuhn a las ciencias sociales se deben tener ciertos cuidados para no caer en analogías forzadas. La riqueza de términos que utiliza Kuhn para referirse a los grandes momentos y progresos que ha tenido la

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

ciencia es muy prolífica, muchos autores han interpretado su obra y también han cuestionado algunos de sus conceptos, sin embargo, las categorías analíticas de su teoría han sido de mucho aporte a la mayoría de las ciencias, y los méritos que ha cosechado en ese campo no se pueden discutir.

¿Qué son las anomalías? y ¿Cómo se producen? Previamente se explicó de manera somera lo que se denomina ciencia normal y es menester aclarar cómo desarrollan las anomalías y cómo desembocan en revoluciones científicas que erosionan las bases de la ciencia normal existente. La labor investigativa y permanente de los científicos hace que aparezcan anomalías que no se ajustan a lo referido por el paradigma vigente. Kuhn en la posdata que escribió en 1979 analiza y aclara muchos de los conceptos incluidos en su obra de 1962, Oscar Barragán (2008, p.26) analiza estas reflexiones hechas por Kuhn a posteriori, y argumenta que “las luchas o pugnas entre paradigmas que no se ponen de acuerdo es el momento en que la ciencia se estabiliza y comienza a resolver enigmas como piezas de rompecabezas y que el paso posterior a una etapa postparadigmática es lo que marca el inicio de una revolución científica”. Kuhn (1962) lo desarrolla de esta manera:

Los enigmas son, en el sentido absolutamente ordinario que empleamos aquí, aquella categoría especial de problemas que pueden servir para poner a prueba el ingenio o la habilidad para resolverlos. Las ilustraciones del diccionario son "enigmas de cuadros en pedazos" y "enigmas de palabras cruzadas", y éstas son las características que comparten con los problemas de la ciencia normal que necesitamos aislar ahora. Acabamos de mencionar una de ellas.(p.70)

A razón de ello, Kuhn menciona que la resolución de un enigma en el periodo de una ciencia normal, no debe ser algo antojadizo, debe ser un problema que sea aceptado por la comunidad científica y que anime a sus miembros, en este caso a los científicos a resolverlo y cuando este se vuelve imposible o reacio a su solución, eso conlleva a generar la crisis que se explicó anteriormente.

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

Cordero (2008) puntualiza acertadamente cuando explica que la propuesta de Kuhn acerca del avance científico es realmente sugerente.

El viejo paradigma da signos de agotamiento cuando se muestra incapaz de resolver anomalías significativas. Frente a esta situación y en medio de un proceso de transición que conmueve profundamente a la comunidad científica, se elabora un nuevo paradigma que tiene mayor capacidad para solucionar los problemas que el paradigma anterior no puede resolver. (p.32)

No cabe duda que el término revoluciones científicas ha sido usado recurrentemente en muchas disciplinas cuando se refieren a los cambios bruscos o vertiginosos en la forma de abandonar un orden de ideas establecido y decantarse por un enfoque nuevo que es aceptado como modelo para explicar una determinada realidad. Cuando se mencione la aplicación de esta teoría al campo de las ciencias sociales, se analizarán los distintos debates que prevalecen al interior de estas ciencias.

El concepto de revoluciones científicas ha dado lugar a muchas interpretaciones, pero lo más destacable es el impacto que esta categoría ha tenido en las ciencias sociales ¿por qué razón? las revoluciones sociales son cambios drásticos que sustituyen de manera radical las viejas instituciones por otras nuevas y arrasan con los vestigios que legitimaban el viejo orden, por ejemplo: la revolución francesa de 1789 y la revolución rusa de 1917. Cabe destacar, que otros autores sostienen que las revoluciones planteadas por Kuhn han traído polémica y discrepancias, en tal sentido, Sandoval (2013, p.1) advierte que “en efecto, por curioso que resulte, la idea más criticada ha sido precisamente la de “revolución”, mientras que las de competencia entre escuelas de pensamiento (ciencia pre-paradigmática), paradigma, comunidad científica y ciencia normal, han sido mejor acogidas”.

Es indudable que una revolución impone una nueva visión de la sociedad, una revolución científica también legitima un nuevo modelo de ver la ciencia y un cambio drástico en la forma de trabajar con ella y sus respectivos problemas. Kuhn en ese sentido, proporciona una gran cantidad

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

de revoluciones ocurridas en la historia de la ciencia, en ningún momento se pretende comparar de manera idéntica ese proceso con las grandes revoluciones que han caracterizado el estudio de las ciencias sociales. Por esa razón Cordero (2008, p.36) recapitula a qué momentos de la historia de la ciencia se refiere Kuhn. Vale destacar que él no hizo una historia sistemática de la ciencia, sino que se enfocó en los siguientes cinco casos:

1. La mecánica newtoniana.
2. La mecánica relativista de Einstein.
3. La química de Dalton.
4. Teoría de la electricidad como corriente de un fluido.
5. La astronomía copernicana. (A veces también menciona la óptica newtoniana)

La noción de inconmensurabilidad

Otro de los conceptos enunciados en la obra de Kuhn es el de inconmensurabilidad, dicha noción, igual que el de revoluciones científicas, ha traído mucha polémica y controversia entre los analistas y admiradores de su obra. Al respecto, Osorio (2014, p.3) plantea que “la inconmensurabilidad es una noción que se merece un puesto singular entre los temas más tratados y discutidos en la filosofía de la ciencia contemporánea”. De hecho, en Kuhn es una de las más importantes, y él mismo declara que dicha noción es la que le hizo dar el paso para escribir “La estructura de las revoluciones científicas”.

La inconmensurabilidad en el mundo de la filosofía de la ciencia, tal como lo argumenta Osorio (2014, p.4) “es la imposibilidad de comparar dos estructuras teóricas (normalmente teorías, pero en el caso de esta obra, paradigmas totales) es decir, la falta de unidad que separa dos paradigmas con naturaleza y fines distintos”, el éxito y la aplicación de este término sirvió notablemente para diferenciar el “viejo paradigma” con el “nuevo paradigma”. Otra característica importante para comprender el término, es la que propone Caldas (2008, p.48) “en general, la idea central de inconmensurabilidad no surgió solamente al observar la imposibilidad de comparación

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

entre teorías, sino también al comprobar la ausencia de un lenguaje común que sirviera de base para justificar las diferentes teorías”.

El modelo kuhniano en las ciencias sociales

Ahora conviene analizar de manera sucinta el impacto de las revoluciones científicas de Kuhn en el campo de las ciencias sociales, ya se enfatizó previamente, la acogida y simpatía que tuvo su obra en los científicos sociales, la pregunta obligada es ¿Por qué esta obra causa tanta expectativa y polémica, si en las revoluciones científicas de Kuhn no da ningún ejemplo de rupturas paradigmáticas en las ciencias sociales?. Algunas razones que explican ese fenómeno se pueden encontrar en diversas aportaciones de sociólogos y pensadores latinoamericanos, a continuación se detallan las principales contribuciones sobre el tema:

Para el caso, Valeriano (2012, p.7) formula lo siguiente: “cabe preguntarse por qué ER despertó tanto interés entre los científicos sociales, tratándose además de un texto donde los ejemplos históricos se obtenían de la astronomía, la química y, sobre todo, de la física. Otra aportación interesante sobre el tema es la que argumenta Cordero (2008)

La primera referencia que hace Kuhn a las ciencias sociales, está planteada en el prefacio a la Estructura de las Revoluciones Científicas. Por cierto, tal referencia no es muy feliz para dichas ciencias. Allí relata Kuhn su asombro al “...observar el número y el alcance de los desacuerdos patentes entre los científicos sociales, sobre la naturaleza de problemas y métodos científicos aceptados.” (p.83)

En esa misma idea, Gómez Rodríguez(s,f p.139) sostiene que :

En el ámbito de las ciencias sociales se desarrolló un gran esfuerzo por establecer en qué términos y hasta qué punto podían aplicarse las tesis de Kuhn al análisis de las diferentes disciplinas. Esto dio lugar a un amplio debate en torno a la naturaleza paradigmática de

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

éstas disciplinas, en cuyo trasfondo seguía latente la pregunta por el estatus científico de las ciencias sociales.

Como se puede inferir, las ciencias sociales no fueron ajenas a ese gran movimiento provocado por la obra de Kuhn, en algunos casos las revoluciones científicas y los paradigmas sirvieron como base para explicar el desarrollo científico de estas ciencias y en otros casos para criticar y cuestionar el uso de esas categorías al campo de las ciencias sociales, por cualquiera de las razones expuestas anteriormente, no se puede soslayar lo novedoso que resulta la aportación del modelo kuhniano a las ciencias sociales. Ahora bien, ¿Qué dificultades implica la utilización de ese modelo en las ciencias sociales? Se describen a continuación algunas reflexiones:

Cordero (2008) afirma:

Habrán campos tan antiguos como las matemáticas y la astronomía cuyos primeros paradigmas datan de la prehistoria. En cambio, hay ciertas partes de la biología, por ejemplo ese es el caso del estudio de la herencia, que tiene paradigmas universalmente aceptados que son muy recientes. En tal contexto expositivo, Kuhn se preguntará qué partes de las ciencias sociales han adquirido ya los paradigmas. De manera que, al menos en este apartado, no pareciera Kuhn tan conclusivo ni a favor ni en contra de que las ciencias sociales tienen paradigmas. (p.84)

Valeriano (2012) al referirse al status epistemológico de las ciencias sociales argumenta:

Quede claro antes de seguir que Kuhn no escribió ER pensando en las Ciencias Sociales. De hecho, si el modelo cíclico basado en la alternancia de fases revolución/ciencia normal es lo que caracteriza a una ciencia, o a una ciencia “madura”, en palabras de Kuhn, es muy discutible que alguna de las ciencias sociales pueda considerarse como tales. El problema estriba en que la investigación en el periodo de ciencia normal se realiza bajo el paraguas de un paradigma hegemónico, compartido por todos los miembros de la comunidad científica, que define la agenda de los investigadores. A primera vista al menos, la situación en las ciencias sociales dista de ser ésta.(p.12)

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

De acuerdo a esta lógica, una de las dificultades o problemas para utilizar el modelo de Kuhn a las ciencias sociales, radica en que las ciencias sociales surgen en el siglo XIX cuando ya las ciencias naturales tenían consolidados paradigmas de explicación a sus grandes problemas y por lo tanto las ciencias sociales no emergieron alrededor de un paradigma único que tuviera el respaldo científico de la época, por esa razón Kuhn las llama protociencias; es decir, carecían de una “matriz disciplinar” que aglutinara reglas, métodos y fines hegemónicos en ese campo. Otra de las dificultades recae en la naturaleza y objeto de estudio de las ciencias sociales, al respecto, Cordero (2008, p.84) señala:

Mientras a los estudiantes de sociología y filosofía se les enseñan múltiples puntos de vista acerca de un mismo problema, pareciera que a los estudiantes de ciencias naturales se les presenta posiciones y puntos de vista históricamente unificados en el seno de la ciencia que se encuentran estudiando.

Al margen del debate en torno al status científico de las ciencias sociales y las dificultades para extrapolar las revoluciones científicas a las ciencias sociales, lo interesante de todo es que ellas no han sido ajenas a la utilización de las categorías kuhnianas expuestas anteriormente y que para algunas ciencias como la sociología, el modelo de Kuhn resulta sugestivo.

La sociología y las revoluciones científicas de Kuhn

La institucionalización y desarrollo de la sociología como ciencia tiene como escenario los siglos XIX y XX en Europa y Estados Unidos, la polémica de su status científico constituye un debate permanente, lo que se pretende ahora es reflexionar acerca de la utilización del modelo de Kuhn a esta ciencia y enriquecer el debate con las aportaciones que en ese campo han proliferado. La sociología quizá sea una de las ciencias sociales que más ha sido sacudida en torno a la discusión sobre la existencia de uno o de varios paradigmas al interior de la misma, en primera instancia, hay que aclarar que en la sociología prevalecen diversas perspectivas de análisis que explican el

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

desarrollo de la sociedad y sus fenómenos, algunos las llaman “escuelas del pensamiento sociológico” “tradiciones” “enfoques” etc.

Ahora bien, ¿qué pasó con la sociología después de la publicación de la Estructura de las revoluciones de Kuhn en 1962? Por tal motivo, Otero (sf, p.1) hace alusión al planteamiento que un grupo de sociólogos e investigadores ingleses encabezados por Barry Barnes llamaron programa fuerte de la sociología como ciencia, estos pensadores aglutinados en lo que han denominado la Escuela de Edimburgo, sostienen que la sociología debe reunir por lo menos cuatro requisitos para entender su actividad científica (causal, imparcial, simétrica y reflexiva) estos pensadores simpatizaron con la obra de Kuhn en la década posterior a la publicación de su obra y autores como Barnes encontraron algunas semejanzas entre el pensamiento de Kuhn y algunas escuelas de sociología. Otro intelectual que ha hecho sendos aportes a las reflexiones sobre adecuar la sociología al modelo kuhniano ha sido el sociólogo Francisco Álvarez, en tal sentido, Cordero (2008) señala:

Para tal autor, la obra de Kuhn caía en un terreno bien abonado tanto en lo social como en lo científico. Así, se destaca como un hecho fundamental el derrumbe del socialismo real puede servir, Quizás, como analogía para entender la correspondiente caída de ciertas teorías que en su momento tuvieron mucha influencia. Así, a juicio de Álvarez, en el contexto actual la única certidumbre es la incertidumbre.(p.91)

Como se puede inferir, existen grandes implicaciones de la obra de Kuhn en la sociología, latinoamericana, también los sociólogos europeos han publicado muchas obras relacionadas con su obra, en Estados Unidos también se han establecido sendos debates en torno al tema, uno de ellos es el sociólogo George Ritzer, con relación a la noción de paradigma y su influencia en la sociología ritzeriana, Trovero (2013) explica:

El punto de partida de Ritzer es el análisis del concepto de paradigma tal como lo trabaja Thomas Kuhn en La Estructura de las Revoluciones Científicas. Según Kuhn, los paradigmas incluyen los logros que se realizan en nombre de la ciencia que comparten dos

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

características: 1) la de ser realizaciones que carezcan de precedentes, permitiendo que se agrupen en torno a sí a un grupo de científicos que dejan de ser rivales entre sí; y a la vez, 2) la de ser lo suficientemente abiertas como para no encorsetar en su interior definiciones y enunciados que no permitan la emergencia de futuros problemas que asuman futuras soluciones.(p.13)

Pero, ¿Qué ha pasado con la sociología latinoamericana? ¿Existen uno o múltiples paradigmas sociológicos en América Latina? ¿Se siguen usando enfoques interpretativos estadounidenses o europeos para estudiar la realidad social latinoamericana? O en un sentido postmoderno ¿ha muerto la sociología latinoamericana? A continuación se destacan de manera escueta las principales aportaciones sobre estas interrogantes, algunos autores declaran que es permitido adaptar las categorías kuhnianas a la sociología, otros sostienen que no es posible extrapolar las revoluciones científicas que proviene de las ciencias naturales a la sociología y a la ciencia social latinoamericana.

Vergara y Gomáriz (1993, p.189) en un interesante trabajo que propusieron en la década de los noventa, recogen el pensamiento de los siguientes especialistas:

Lechner: Este autor no piensa que tenga lugar una crisis de paradigmas, porque sostiene que, en realidad, las ciencias sociales siempre se mantienen en una condición preparadigmática; se comportarían como ciencias argumentales, retóricas, mucho más que siguiendo la lógica de las ciencias naturales.

Sontag: Se inclina a considerar que hubo teorías en América Latina que concitaron suficiente consenso como para poder hablar de paradigmas en la región. La última construcción teórica que tuvo ese contenido paradigmático, hasta la segunda mitad de los años setenta, habría sido la teoría de la dependencia.

Quijano: Enfatiza en la diferencia entre el norte y América Latina: en el norte existiría crisis de paradigmas y en la sociología latinoamericana “crisis de problemática”

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

Por otro parte, Cordero (2008, p.112) describe otros trabajos con relación a algunos pensadores que tienen un marco conceptual kuhniano en la sociología latinoamericana, los más emblemáticos son:

- a) El estudio de Heinz Sontag, Duda/ Certeza/ Crisis. La evolución de las ciencias sociales de América Latina (1988). Este tiene un marco declaradamente kuhniano.
- b) El trabajo de Enrique Gomáriz, La crisis de las ciencias sociales. Un estudio comparado (1996). Este estudio también tiene un marco conceptual kuhniano. Además, se podría decir que es el estudio que representa un uso más sistemático de las categorías kuhnianas.

Kuhn y su impacto en los sociólogos hondureños

Después de un recorrido por las principales aportaciones de Kuhn a las ciencias sociales, es importante destacar cuál es la percepción de esa teoría en el pensamiento de los sociólogos hondureños, en este caso se presentan las reflexiones producto de una entrevista a la sociología y docente investigadora Dra. Paola Carolina Bulnes³. Las interrogantes acerca del tema se detallan a continuación:

¿Qué valoración tiene sobre la obra de Kuhn?

¿Cuál ha sido el impacto de la teoría al campo de las ciencias sociales?

¿Ha influido Kuhn en los sociólogos?

¿Tiene vigencia el pensamiento kuhniano en la sociología?

Referente a la primera pregunta la entrevistada sostiene “puedo decir literalmente que causó una revolución en el campo de la historia de la ciencia pero también en la filosofía de la ciencia y en la concepción que teníamos acerca de los distintos campos científicos, hay varios conceptos que kuhn toca en su obra sobre todo la noción de paradigma, tenemos que plantear que el análisis kuhniano no queda allí, sino que elabora toda una tipología del análisis histórico de la ciencia que va más allá incluso de las nociones que propuso wittgenstein. Kuhn reinicia el debate filosófico sobre el crecimiento del conocimiento científico elaborando una posición

³ Entrevista realizada el 3 de noviembre de 2016 a la Dra. Paola Bulnes.

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

radicalmente distinta a la que sostenían los positivistas lógicos y en el caso específico de Karl Popper. se habló de Popper porque el trató de encontrar una regla de demarcación entre ciencia y no ciencia o pseudociencia, esto afecta el campo de las ciencias sociales porque por ejemplo para Kuhn las ciencias sociales les llama protociencia y Kuhn se aleja de Popper en ese sentido, ya que Popper encuentra la solución en su falsacionismo que consiste especialmente en la refutación de conjeturas que previamente se han formulado, en el caso de Kuhn, centra su tesis más hacia una descripción histórica y no tanto a una metodología normativa”

Con relación a la segunda interrogante, la socióloga Bulnes argumenta “ voy hacer alusión a Fuller que planteaba que Kuhn de las ciencias sociales no sabía prácticamente nada, Kuhn decía en su texto que a las ciencias sociales le faltaba un elemento pero nunca especificó que elemento le faltaba, lo que sí reconoció es que en las ciencias sociales no hay o no se muestra una clara asociación de paradigmas, si queremos aplicar el paradigma de Kuhn a las ciencias sociales de manera lineal no se puede, lo que demuestra Kuhn es que los conceptos naturales son conceptos sociales, lo que ha habido en los últimos años es una especie de adaptación del pensamiento de Kuhn a las ciencias sociales, porque obviamente son diferentes a las ciencias naturales, no podríamos unificar un solo paradigma sociológico desde la definición ortodoxa de Kuhn”.

En lo que se refiere a la tercera pregunta, la Dra. Bulnes explica “obviamente el pensamiento de Kuhn ha sido muy estudiado y se ha adaptado a las ciencias sociales específicamente a la sociología. Debo mencionar el trabajo de Barnes que hace sus propias interpretaciones acerca del concepto de paradigma y ha señalado algunas semejanzas entre el pensamiento de Kuhn y algunas escuelas de sociología en ese sentido, Barnes subraya algunos aspectos de orden sociológico que Kuhn utiliza en su esquema del análisis de la ciencia, en especial al que se refiere a las practicas científicas exitosas como un modelo que se aplicara a otras áreas. Barnes sale en defensa de Kuhn por los ataques de los poperianos ya que para ellos la ciencia debe obedecer a los cánones establecidos. Otro autor interesante es Francisco Álvarez, para él la obra de Kuhn caía en un terreno bien abonado tanto en lo social como en lo científico, y hacia una analogía del derrumbe del socialismo real como puede servir para entender la correspondiente caída de teorías que en su momento fueron legitimadas. Otro autor que se manifiesta de acuerdo con Kuhn es Ritzer el cual propone un esquema conceptual en el cual adapta el modelo de Kuhn.

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

De acuerdo a la última interrogante, la socióloga argumenta “debo decir que Kuhn es una de las principales referencias que se sigue estudiando en sociología, los conceptos de paradigmas, comunidad científica, crisis, inconmensurabilidad revolución científica a las que se enfrentan los científicos en su trabajo de la resolución de los enigmas que plantea la naturaleza de la ciencia para llegar a la verdad, sin duda su obra marcó una nueva etapa en la historia de la ciencia y de la filosofía. Desde mi punto de vista somos capaces de apoyar las ideas de Kuhn, en su obra introduce además un nuevo elemento, el de comunidad científica y el principal determinante en el desarrollo de la ciencia es la sociedad y más concretamente es el interés social predominante en cada momento histórico”.

Consideraciones finales

La contribución de Thomas Kuhn a la filosofía e historia de la ciencia es invaluable, la forma de describir cómo se desarrolla la ciencia y el conocimiento científico en general merece especial atención. En la medida en que se conoce su pensamiento y su obra, en esa misma dimensión se pueden interpretar sus postulados y someterlos al análisis de otros destacados pensadores. Al hacer este ejercicio intelectual se puede constatar que los fundamentos de Kuhn sobre cómo evoluciona la ciencia son muy consistentes y que sus categorías pueden servir de marcos referenciales para otras disciplinas científicas. También se destaca la gran influencia que ha tenido sobre el campo de las ciencias sociales y especialmente de la sociología. Con base a lo anterior, se puede afirmar categóricamente que las revoluciones científicas de Kuhn han marcado un hito en el pensamiento filosófico y científico y ha heredado un legado a las ciencias y a la humanidad en general, el trabajo de Kuhn supo llegar al interés de los científicos y académicos de las diferentes disciplinas. Al estudiar el estado del arte sobre Kuhn y las ciencias sociales, se constata que muchos sociólogos comparten su legado porque él creó elementos útiles para comprender el desarrollo científico, por tal motivo, sus ideas siguen vigentes hoy en día.

Artigo original

Hegemonia – Revista Eletrônica do Programa de Mestrado em Direitos Humanos, Cidadania e Violência/Ciência Política do Centro Universitário Unieuro

ISSN: 1809-1261

UNIEURO, Brasília, número 23, Janeiro a Junho de 2018, pp. 211-228.

Bibliografia

Barragán, O (2008) ¿Por qué Tomas Kuhn escribe una posdata a su libro La estructura de las revoluciones científicas? Revista colombiana de Filosofía de la ciencia. Universidad el Bosque, Colombia. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa>

Briones, G (1996) Epistemología de las ciencias sociales. Bogotá, Colombia ICFES.

Caldas, D (2008) El relativismo en la obra de Thomas Kuhn. Tesis de grado, Pontificia Universidad Javeriana.

Cordero, A (2008) El paradigma inconcluso: Kuhn y la sociología en América Latina. FLACSO, Guatemala.

Gomes, A (s,f) T.S Kuhn y las ciencias sociales. Consultado el 3 de noviembre de 2016.

Kuhn, T (1962) La estructura de las revoluciones científicas. Fondo de Cultura Económica, México.

Osorio, J (2014) La noción de inconmensurabilidad en Thomas Kuhn. Consultado el 5 de noviembre de 2016.

Otero, E (1998) El “programa fuerte” en sociología de la ciencia y sus críticos. Revista austral de ciencias sociales.

Trovero, J (2013) ¿Qué es la teoría sociológica? Teoría y metateoría: Aproximaciones desde Alexander y Ritzer. Facultad de ciencias sociales, Universidad de Buenos Aires.

Valeriano, I (2012) Las ciencias sociales en el modelo kuhniano de la ciencia. Revista de ciencias sociales.

Vergara y Gomáriz (1993) Teoría, epistemología y poder en la sociología latinoamericana de los 90. Un análisis desde la perspectiva histórica de crisis. Revista venezolana de Sociología y Antropología. Universidad de Mérida.